

Pour le collectif « Passerelle Bruche »
Chez M. Dominique Stoll
13 rue des Romains, 67120 Molsheim

Molsheim le 15 Novembre 2010

A Monsieur Laurent FURST, Maire de Molsheim et Monsieur Clément AUBRY, commissaire enquêteur.

Copie à

Monsieur Pierre-Etienne BISCH, Préfet de la région Alsace, Préfet du Bas-Rhin:
Monsieur David TROUCHAUD Sous-Préfet de STRASBOURG, Secrétaire Général Adjoint de la
Préfecture du Bas-Rhin
Madame Emmanuelle BOCHENEK-PUREN, sous-préfète de Molsheim
Monsieur Hervé Miclo, responsable de l'agence DNA de Molsheim.

Messieurs

L'enquête publique concernant la liaison inter quartier est ouverte depuis le 6 novembre et nous avons donc ainsi pu consulter les dossiers mis à disposition. Cette enquête est une étape importante qui devrait permettre à chacun de mieux appréhender les tenants et aboutissants de ce projet.
Un travail important a été fait et l'analyse des dossiers fait ressortir un nombre non moins important de faits, de propositions et de projections qui demandent à être éclaircis au plus vite afin de permettre à chacun de donner un avis éclairé avant le 6 décembre 2010.

Nous demandons qu'un débat public soit organisé avant la fin de l'enquête publique afin de pouvoir débattre de façon contradictoire des nombreux sujets qui préoccupent bon nombre de citoyens motivés. Nous avons déjà à plusieurs reprises pu dire notre opposition à ce projet (rencontres, pétitions, réponses à la concertation organisée par Monsieur le Maire) et nous le redirons à l'occasion de cette enquête publique. Mais au delà de ces prises de positions nous demandons solennellement aux autorités concernées un débat public contradictoire, une confrontation constructive entre les personnes qui se sentent concernées.

Les moyens mis en oeuvre par la Mairie, pour important qu'ils aient été, n'ont pas donné lieu à un débat contradictoire et sont même, par le fait que des moyens financiers importants ont été engagés par la mairie (donc avec l'argent des contribuables que nous sommes) entièrement « au service » de la promotion de cette LIQ, un frein à tout débat contradictoire. L'étape de concertation était importante et enrichissante puisqu'elle a permis de prendre connaissance des propositions et justifications avancées par la mairie. Les personnes qui s'y sont intéressées et ont bien voulu répondre se sont sans ambiguïté (60%) prononcées contre le projet. L'enquête publique permet néanmoins d'aller plus en détails dans l'analyse des dossiers techniques et ceci de façon constructive.

Maintenant que nous pouvons tenter de comprendre les problèmes techniques et que nous pouvons réellement évaluer la pertinence des solutions proposées, nous demandons que les propositions et justifications soient réellement confrontées et jugées par l'ensemble des personnes qui se sentent concernées, en permettant ainsi à tous d'entendre et de comprendre les positions de chacun.

Parmi les questions qui pourront être abordées, au delà de la destruction de fait d'une zone réservée aux transports doux dont la passerelle constitue le noyau depuis plus de 30 ans, nous pourrions aborder entre autres exemples les points suivants (à titre d'indication, sans aucune idée de limitation):

●Gestion d'un flux additionnel de véhicules au centre ville:

Comment ce projet, qui a pour objectif de mettre en place une nouvelle liaison automobile entre le quartier des près (et les communes de Dachstein et d'Ergersheim par la même occasion) et le centre de Molsheim, se propose-t-il de gérer un nouveau flux de voitures depuis la LIQ vers le centre ville donc arrivant place de l'hôtel de ville soit par la rue de l'église soit par un trajet rue des tanneurs - rue Saint George - rue de Saverne?

●Sécurité des piétons et des vélos dans le centre ville:

Quel est l'impact en terme de sécurité pour les piétons et les vélos dans un centre ville où de nombreuses

portions de rue très étroites ont soit des trottoirs très étroits soit pas de trottoir du tout et ceci sans aménagement de zone 30?

● Adaptation du stationnement:

Comment peut-on éventuellement aménager les rues qui vont être parcourues par un flux plus important de voiture (car si la LIQ facilite l'accès, c'est bien pour qu'il y ait plus d'accès...)? Suppression du stationnement dans les rues trop étroites ou au contraire maintient d'obstacles en alternance pour limiter la vitesse?

● Sécurité du passage piéton sur la LIQ

Comment ce projet va-t-il prendre en compte la sécurité des piétons qui vont devoir traverser la LIQ, en provenance du quartier des près, pour se rendre sur le côté sud/ouest de la LIQ afin de circuler sur le trottoir et non sur la piste cyclable (la traversée se trouve dans une « ligne droite » et pourrait bien se trouver dans une zone de mauvaise visibilité pour les véhicules « descendant » du pont)? Le passage piétons est pris en sandwich entre le carrefour route de Dachstein et le pont. Est-il prévu un agent pour sécuriser ce passage?

● Impact sur les ouvrages hydrauliques existants et sur les zones inondables:

Les dossiers font état d'un réseau hydraulique constitué de la Bruche et de ses diffluences à savoir le canal coulaux et une dérivation sud « dont les ouvrages hydrauliques sont hors d'usage »? Que signifie hors d'usage? Que va devenir la canalisation si la LIQ est faite puisque la route passerait sur cette dérivation qui est peu enterrée? Sur le schéma présenté en page 18 du dossier de déclaration et en page 42 du dossier d'aménagement apparaît cet ouvrage (à l'est de la Bruche). Il s'agit d'abord d'un fossé, puis d'une canalisation passant sous le terrain 23 route de Dachstein puis sous la future LIQ à mi parcours entre la route de Dachstein et la Bruche. Quelle est l'importance de cet ouvrage dans la prévention des risques d'inondation? Bien avant que la Bruche ne sorte de son lit, il permet à l'eau de se déverser dans le prés derrière Weldom, puis vers le Krumbrueschel et enfin vers le Mittelmatten (d'où les passages aménagés sous le contournement de Molsheim, tout ceci débouchant dans le Ried de la Bruche, en ZNIEFF). Le dossier n'apporte pas de réponses à toutes ces questions.

● Proposition d'un renforcement des transports doux par un aménagement de parking:

La passerelle actuelle a été mise en place il y a plus de 30 ans pour permettre aux habitants de circuler à pied et à vélo. De nombreuses fois le problème de la dépose des enfants route de Dachstein a été soulevé. Comment se fait-il qu'un dossier de liaison interquartier ne fasse pas mention d'un renforcement des transports doux avec une variante d'aménagement d'un parking route de Dachstein afin de rendre plus accessible aux personnes du lotissement des près ou des communes avoisinantes la piscine, le gymnase, les écoles, le centre hippique et le centre ville de Molsheim en utilisant « tout simplement » la passerelle existante (250 m à pied pour faire l'économie d'une nouvelle route et un nouveau pont). Une telle alternative prendrait un tout autre sens que de détruire ce qui constitue un des attraits de Molsheim et permettrait de maintenir ainsi une bonne qualité de vie.

● Justifications, avantages:

Quelles sont les justifications et les avantages de ce projet? « Supprimer le détour » par l'avenue de la gare en faisant passer les voitures par les petites rues? Faire gagner une minute aux automobilistes? Une minute passée en plus ou en moins dans une voiture par ceux qui ont choisis de privilégier ce mode de transport doit-il l'emporter et par la même occasion déteriorer les conditions de vie des habitants du centre ville et des adeptes des transports doux?

On pourrait ajouter dans ce courrier bien d'autres points à débattre, parler du carrefour de la gare, de la saturation qui se trouve être du côté Commanderie-route industriel et non côté ouest route de Dachstein. Beaucoup de choses nous paraissent pour l'instant incohérentes et nous cherchons des explications plus convaincantes. Ces quelques exemples n'ont été abordés ici que vous prouver le sérieux avec lequel nous étudions ce projet, notre détermination à permettre à chacun de confronter ses propres idées à celles des autres, et donc la nécessité de compléter la démarche de toutes les personnes qui se sentent concernées par ce projet en donnant à tous la possibilité de débattre de façon contradictoire, ceci dans l'intérêt et pour le bien être des habitants de Molsheim. Cette ville est notre ville, nous voulons être totalement associés aux réflexions et aux choix importants qui structurent son devenir.

Veuillez agréer, Messieurs, l'expression sincère de nos salutations respectueuses et citoyennes.

Pour le collectif Passerelle Mitsler, Dominique Stoll et Christian Nodet.